



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 1603 din 05.02.2018

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

„Lucrări de reparații la sediul Consiliului Județean Sălaj, Piața 1 Decembrie 1918, nr.12, Zalău”

Ref: Procedura de achiziție publică prin „procedură simplificată” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Lucrări de reparații la sediul Consiliului Județean Sălaj, Piața 1 Decembrie 1918, nr.12, Zalău”, anunț de participare simplificat nr . 418185 publicat în SEAP din data de 16.11.2017

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către un operator economic la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către operatorul economic.

Întocmit,
Turda Gavril

PREȘEDINTE,

TIBERIU MARC



Șef serviciu,
Vultur Maria



BIROUL
DE ACHIZITII
PUBLICE

ROMANIA- judetul SĂLAJ
CONSILIUL JUDETEAN
Nr. 1521
ziua 2 luna 02 anul 2018

[REDACTED]

Nr. 30 din 31.01. 2018

Către:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Cod Postal 030084,
București, România
Telefon: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42, e.mail: office@cnsr.ro

Spre știință:

JUDETUL SALAJ,

Loc. Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, nr. 12, jud. Salaj
Tel. 0260-662035, fax 0260-661097, email: office@cjsj.ro

CONTESTAȚIE

Referitor: Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin "procedura simplificată - online" organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Lucrări de reparații la sediul Consiliului Județean Sălaj, Piața 1 Decembrie 1918, nr. 12, Zalău”, anunț de participare simplificat nr. 418185 publicat în SEAP din data de 16.11.2017.

[REDACTED]

CONTESTATIE

Prin care solicităm

a. admiterea contestației formulate împotriva adresei privind rezultatul procedurii nr. 970/22.01.2018, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emiterii, în sensul anulării acestora.

b. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei.

c. obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după reevaluarea ofertei noastre, în condițiile statuate prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

MOTIVE

Chestiuni prealabile:

Autoritatea contractantă, JUDETUL SALAJ a organizat o licitație de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „**Lucrări de reparații la sediul Consiliului Județean Sălaj, Piața 1 Decembrie 1918, nr. 12, Zalău**”, tipul procedurii – cerere de ofertă/procedură simplificată – într-o singură etapă, anunt de participare simplificat nr. 418185 publicat în SEAP din data de 16.11.2017. Valoarea estimată a contractului a fost 84,394.95 lei la care se adaugă TVA. Criteriul de atribuire utilizat a fost “pretul cel mai scăzut”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ne comunica la data de 22.01.2018 rezultatul procedurii cu adresa nr. 970/22.01.2018 de unde rezultă faptul că oferta noastră a fost declarată „**inacceptabilă**”.

În temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 ne-am adresat autorității contractante cu o notificare prin care i-am solicitat să dispună măsuri de remediere în sensul revocării în tot a adresei nr. 970/22.01.2018 și să dispună continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei noastre și calificarea acesteia ca fiind acceptabilă.

Prin adresa nr. 1217/29.01.2018 Autoritatea Contractantă ne comunica faptul că nu înțelege să ia măsurile de remediere solicitate, arătând că își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii transmis cu adresa nr. 970/22.01.2018.

Având în vedere acest răspuns al Autorității Contractante suntem nevoiți să promovăm prezenta contestație.

În fapt, prin adresa privind rezultatul procedurii nr. 970/22.01.2018 s-a dispus de către autoritatea contractantă respingerea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art 134, alin. (5 din Hotărârea nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 467/11.01.2018, solicită punctul nostru de vedere referitor la modul de întocmire a propunerii financiare.

Pentru a hotărâ în acest sens Autoritatea Contractanta precizează ca: „În formularul C5 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări la recapitulație pentru **cheltuieli indirecte** a-ți folosit un procent de 11%. De asemenea a reținut că ”În Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice este precizat că la stabilirea costului total s-a luat în calcul un procent de 10% pentru cheltuieli indirecte”, considerând astfel că răspunsul nostru, emis prin adresa nr. 15/16.01.2018, **nu este concludent, respectiv nu conține informații care să ofere posibilitatea acceptării ofertei în conformitate cu standardele de cost pentru investiții finanțate din fonduri publice** .

La justificarea respingerii ofertei mai precizează faptul că **în evaluarea propunerii financiare și la evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară Autoritatea Contractantă a luat în considerare DECIZIA CIVILĂ NR. 2006/2017 a Curții de Apel Cluj “ la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10%”**.

Prin Notificarea nr. 1089/25.01.2018 am solicitat Autorității contractante să dispună dispuneti masuri de remediere în sensul revocării în tot a adresei nr. 970/22.01.2018 privind rezultatul procedurii, raportul procedurii și toate documentele ce au stat la baza emiterii acestora și să dispuneti continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei noastre și calificarea acesteia ca fiind acceptabila, Autoritatea contractantă prin 1217/29.01.2018 păstrându-și punctul de vedere din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 970/22.01.2018.

Din analiza motivării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii rezulta ca oferta noastră nu a fost evaluată din punct de vedere financiar fiind respinsă pe un considerent de natură juridică, invocându-se DECIZIA CIVILĂ NR. 2006/2017 a Curții de Apel Cluj, cauză în care societatea noastră nu a fost parte iar obiectul aceluși proces precum și motivele care au stat la baza emiterii acelei hotărâri judecătorești nu poate fi opusă societății noastre sau a fi invocată ca temei de respingere, reținând că aceasta nu are caracterul unei Legi sau alt act normativ cu un caracter “*ope legis*” ci aceasta fiind obligatorie doar părților procesuale iar tertelor persoane cel mult ca o prezumție relativă.

Autoritatea contractantă, prin justificarea declarării ofertei noastre ca fiind inacceptabilă, s-a limitat la invocarea acestei hotărâri judecătorești neînălăturând

argumentat că oferta noastră nu face față rigorilor financiare așa cum tocmai Autoritatea Contractantă le-a solicitat prin intermediul Caietului de sarcini și a Fișei de date, având astfel posibilitatea și considerăm obligația înlăturării acelei prezumții relative stabilite prin hotărârea judecătorească sus amintită, în ceea ce privesc terții, tocmai pentru a evita incertitudinile în desfășurarea procedurii.

Concluzionand asupra acestui aspect, va rugam sa observati faptul ca nu exista nici un element de calcul sau de alta natura care sa contrazica sustinerea noastra legală, și apreciem că în mod gresit autoritatea contractanta preia considerentele retinute prin Comunicarea rezultatului procedurii și strict pe argumentele Deciziei civile nr. 2006/2017 a Curții de Apel Cluj având în vedere că:

- standardelor de cost trebuie sa li se atribuie caracter de norme orientative, de ghidare si nicidecum de temei legal pentru respingerea ofertelor, mai ales a celor care au pretul cel mai scazut, cum este cazul de fata;
- nicaieri in cuprinsul standardului sau al HG 363/2010 nu este prevazuta sanctiunea respingerii ofertelor de la licitatie daca nu respecta aceste standarde;
- atat din actul normativ cat si din nota de fundamentare a acestuia se poate deduce ca acesta a fost gandit pentru a indruma, a ajuta autoritatile si institutiile publice in fundamentarea cat mai judicioasa a necesarului de fonduri ce vor fi cerute pentru finantarea investitiilor, in conditii de eficienta economica;
- ofertele depuse de societatea noastră, participantă la procedură, au prevazute cheltuieli indirecte, peste procentul de 10% prevazut in actul normativ tocmai pentru a acoperii eventuale cheltuieli neprevăzute apărute pe perioada derulării execuției contractului și a garanta îndeplinirea acestuia în condiții de calitate și în termenul stipulat, aspectele reținute de Autoritatea contractantă putând avea valențe în cazul în care aceste cheltuieli indirecte se cuantificau la un procent mai mic de 10%.

Sintetizând, utilizarea unui procent de cheltuieli indirecte de 11% față de cel invocat de autoritatea contractantă, ca fiind obligatoriu, de 10%, nu afectează sub nici un aspect realizarea lucrărilor, din contră un procent mai ridicat al cheltuielilor indirecte nu face decât eliminarea blocajelor în derularea lucrărilor și mai ales că autoritatea contractantă nu reclamă faptul că lucrările nu pot fi executate ci doar se

erijează, rigid, de un procent care prin voința legiuitorului este tranșat cu titlu de recomandare.

În concluzie va rugam sa admiteti contestatia noastra asa cum a fost aceasta formulata.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe prevederile legii nr. 101/2016.

În probațiune vă depunem alăturat:

- Comunicare rezultat procedură nr. 970/22.01.2018;
- Adresa solicitare clarificări nr. 467/11.01.2018;
- Răspuns clarificări nr. 15/16.01.2018;
- Notificare nr. 22/25.01.2018;
- Raspuns notificare nr. 1217/29.01.2018

Cu deosebită stimă

ADMINISTRATOR

A large, irregular black redaction mark covering the signature area of the administrator.